



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-331-8/20

Mostar: 09.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Mikro+Polo“ d.d. Sarajevo, zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović iz Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine u postupku javne nabave – Ethanolium (96 per centum) i Ethanolium anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a, ugovornog tijela Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj dana 09.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Mikro+Polo“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Mirni Milanović-Lalić i Jasmini Suljović, odvjetnicama iz Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine u postupku javne nabave – Ethanolium (96 per centum) i Ethanolium anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a, ugovornog tijela Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo, **i poništava se:**
 - **Rješenje broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Mikro+Polo“ d.d. Sarajevo, zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o Ź e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitetski Klinički Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine u postupku javne nabave – Ethanolum (96 per centum) i Ethanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a. Obavijest o nabavi broj: 893-1-1-774-3-487/19 od 03.12.2019. godine.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „Mikro+Polo“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Mirni Milanović-Lalić i Jasmini Suljović, odvjetnicama iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 10.02.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.02.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Rješenje Ugovornog organa broj 02-03-4156 od 23.01.2020. godine („**Pobijano Rješenje**“), kojim je Žalba ponuđača „KRAJINA GROUP“ d.o.o. Banja Luka od 20.01.2020. godine usvojena te odlučeno da Ugovorni organi nastavi postupak, sa prijedlogom da poništi Pobijano Rješenje i cjelokupan postupak javne nabavke zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama FBiH.

Dokaz: Rješenje Ugovornog organa broj 02-03-4156 od 23.01.2020. godine;

Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka a koji se odnosi na javnu nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Etanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“ broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine;

Tenderska dokumentacija broj 02-03-59829 od decembra 2019. godine („**TD**“).

Podnosilac Žalbe je učestvovao kao ponuđač u postupku Javne nabavke broj A-3410/19 iz decembra 2019. godine, sa procjenom vrijednosti nabavke od 70.000,00 KM bez PDV-a, zbog čega ima pravni interes da se Rješenje Ugovornog organa stavi van snage, te je ovlašten za podnošenje Žalbe u skladu sa članom 94 u vezi sa članom 97 Zakona o javnim nabavkama.

Podnosilac Žalbe predstavlja stranku u postupku u skladu sa članom 94 Zakona o javnim nabavkama jer je učestvovao kao ponuđač, što znači da ima pravni interes, što je poznato Ugovornom organu.

Dokaz: Ponuda društva Mikro+Polo d.o.o. Sarajevo od 26.12.2019. godine.

Žalba je blagovremena, jer je Podnosilac Žalbe Rješenje zaprimio dana 23.01.2020. godine, pa u skladu sa članom 100, stav 4 Zakona o javnim nabavkama, blagovremeno ulaže ovu Žalbu.

II Podnosiocu Žalbe nije omogućeno učestovanje u postupku javnih nabavki u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama

Dana 14.01.2020. godine Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka koji se odnosi na javnu nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Etanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“ broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine, kojom je poništen postupak jer nijedna ponuda, Podnosioca žalbe i društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka, nisu prihvatljive.

Dana 20.01.2020. godine društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka je uložilo žalbu koja nije dostavljena društvu MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo kao stranci u postupku javne nabavke zbog čega nema uvid u navode iz žalbe.

Ugovorni organ je nedostavljanjem žalbe od 20.01.2020. godine koju je uložilo društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka učinilo povredu postupka iz razloga što je članom 99 stav 2 Zakona o javnim nabavkama propisano *„žalba se podnosi u dovoljnome broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuditelju, kao i drugim strankama u postupku.“* Obzirom da Podnosiocu Žalbe nije dostavljena žalba društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka u skladu sa članom 99, stav 2 Zakona o javnim nabavkama, to je Ugovorni organ prekršio proceduru utvrđenu Zakonom o javnim nabavkama, jer je Podnosilac žalbe bio na taj način spriječen da dostavi svoje izjašnjenje na žalbu, na što ima pravo u skladu sa članom 94, stav 3 Zakona o javnim nabavkama. Da je Podnosilac Žalbe bio obaviješten o žalbi društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka, dostavio bi izjašnjenje na žalbu, koja bi mogla dovesti do drugačije odluke Ugovornog organa.

S tim vezi, a u skladu sa članom 103 Zakona o javnim nabavkama došlo je do bitne povrede postupka, jer postoji direktna veza između povrede postupka od strane Ugovornog organa i ishoda postupka kroz donošenje Pobijanog Rješenja, iz razloga što je Ugovorni organ donio Pobijano Rješenje, a da nije pružio mogućnost drugim stranama u postupku da se izjasne na navode društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka, što je moglo dovesti do drugačije odluke Ugovornog organa.

Dodatno, time što Podnosiocu žalbe nije dostavljena žalba društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka, Podnosilac žalbe se sada ne može u cijelosti osvrnuti na sve činjenice koje iznijelo društvo **KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka** u svojoj žalbi, te mu nisu poznate sve činjenice i navodi koje su mu morale biti poznate (kako je objašnjeno pod tačkom IV ispod), da bi njegova prava bila u potpunosti ostvarena. Time je prekršeno **načelo transparentnosti** u skladu sa članom 3, stav 2 Zakona o javnim nabavkama.

III Pobijano Rješenje nije potpuno

U skladu sa članom 100, stav 3 Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ može u postupku po žalbi utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju,

preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili iješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Dakle, u konkretnoj situaciji kada je Ugovorni organ odlučio da je žalba društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka osnovana, bio je dužan staviti van snage ili izmijeniti Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka a koji se odnosi na javnu nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Etanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“ broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine, što je propustio učiniti.

IV Pobijano Rješenje ne sadrži podatke na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove iz TD

U izvještaju Komisije za javne nabavke iz poglavlja I član 13. Zakona o javnim nabavkama (otvoreni postupak) broj 03-06-1659 od 10.01.2020. godine („Izvještaj Komisije“) utvrđeno je daje ponuda društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka odbijena iz sljedećih razloga:

„I RAZLOG NE PRIHVATANJA PONUDE

b.) ne ispunjava posebne uslove prostora, opreme i kadra koje moraju ispunjavati veleprometnici lijekova i medicinskih sredstava shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (Sl.glasnik BiH br.58/08); ”

U obrazloženju Pobijanog Rješenja Ugovorni organ navodi *“Nakon obavljene ponovne analize dokumenata Komisija je konstatovala da su navodi dostavljene žalbe tačni, I da je ponuđač dostavio traženo u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Obzirom da se radi o različitim zakonskim odrednicama entiteta došlo je do previda, kako su nam se do sada javljali i ponuđači koji i sami nisu registrirani pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, koji prometuju samo industrijskim alkoholom, morali smo tražiti iz predostrožnosti radi da ispunjava posebne uslove prostora, opreme i kadra koje moraju ispunjavati veleprometnici lijekova i medicinskih sredstava shodno odredbama zakona o lijekovima I medicinskim sredstvima (Sl. Glasnik BiH br. 58/08)”*

Iz ove konstatacije Podnosilac žalbe ne može utvrditi iz kojeg razloga je podnesena žalba niti iz kojeg razloga sada društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove za koje je prethodno utvrđeno da ne ispunjava. Jedino što Podnosilac žalbe može pretpostaviti iz ovakvog obrazloženja jeste da društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka nije dostavilo dokaze o ispunjavanju ovog uslova iz TD nego da je navodnim previdom Ugovornog organa napravljena greška prilikom propisivanja uslova u TD zbog čega postupak javne nabavke mora biti poništen. Ugovorni organ je morao poništiti postupak javne nabavke jer ne može mijenjati uslove iz TD nakon Stoje već proveden postupak javne nabavke na način da će po žalbi prilagoditi uslove iz TD

jednom od ponuđača, u konkretnom slučaju društvu „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka. Ovakvo postupanje je u suprotnosti sa općim principima javnih nabavki koji nalažu da ugovorni organ postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Izmjenom TD nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je postupio nezakonito i u potpunosti je obesmislio postupak javne nabavke jer je očigledno izmijenio uslove TD kako bi pogodio društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka.

Također, članom 53 stav 6 Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je da Ugovorni organ može izraditi izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uvjetom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuditeljima istoga dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za primanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabave, ugovorno tijelo je dužno produljiti rok za primanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda ovisno o složenosti predmeta nabave. Dakle, ukoliko je Ugovorni organ utvrdio da u uslovi iz TD nisu u skladu sa zakonom, bio je dužan da produži rok za prijem ponuda. Nadalje, drugi razlog za odbijanje ponude društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka bio je iz razloga što je Komisija za javne nabavke utvrdila sljedeće:

„II RAZLOG NE PRIHVATANJA PONUDE

2. PODACI O PREDMETU NABAVKE 1.1.. Opis predmeta nabavke

- a) *Izjava da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti Kataloge i uzorke i to besplatno uzorke čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi iznos od 100, 00KM bez PD V-a, te ukoliko uzorak po jedinici mjere premašuje navedeni iznos isti se na zahtjev dostavlja na uvid. Ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda se neće uzeti u razmatranje. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica istog;*

„ Detaljnom analizom ponude ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Komisijaje konstatovala da navedeni ponuđač nije dostavio na zakazano vrijeme uzorke kako bi Komisija iste proslijedila na mišljenje krajnjem korisniku za kojeg se materijal nabavlja. “

Iako je napravljena greška u Izvještaju Komisije u pogledu reference na tačke iz tenderske dokumentacije (uneseno poglavlje 2. PODACI O PREDMETU NABAVKE 1.1. Opis predmeta nabavke umjesto 3. PODACI O PONUDI, 3.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude) Pobijanim Rješenjem nije utvrđeno da društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove koji su ustvrđeni kao „II RAZLOG NE PRIHVATANJA PONUDE“ pa Ugovorni organ Pobijanim

Rješenjem nije mogao zaključiti da *komisija smatra da je žalba ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka u potpunosti osnovana i bit će nastavljen postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača*“ bez da je utvrdio da je i drugi razlog neprihvatanja ponude naknadno utvrđen kao ispunjen.

1. Ugovorni organ je napravio povrede postupka zbog čega javna nabavka treba biti poništena

U skladu sa članom 103 stav 1, bitna povreda postupka postoji kada postoji neusklađenost tenderske dokumentacije s Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Naime, Izvještajem Komisije utvrđeno je da ponuda Podnosioca žalbe nije prihvaćena iz razloga što nije dostavio Rješenje za obavljanje djelatnosti uvoza i prometa prometa hemikalija, odnosno važeća rješenja nadležnih entitetskih tijela.

Međutim navedeno nije tačno. Podnosilac žalbe je ispunio ovaj uslov iz razloga na način da je dostavio aktuelni izvod za Podnosioca žalbe, gdje je navedeno da je registrovan za djelatnost „46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima“, koji je jedini akt koji se u Federaciji Bosne i Hercegovine kojim se dokazuje ovlaštenje za promet hemikalijama. Naime u Federaciji Bosne i Hercegovine niti jedan organ nije ovlašten za izdavanje rješenja ili akta koji je tražio Ugovorni organ u TD, dok u Republici Srpskoj je za to ovlašteno Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske Republike Srpske. Zbog toga, u konačnici niti jedno društvo u Federaciji Bosne i Hercegovine ne bi moglo ispuniti uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, što znači da ona u cijelosti diskriminira ponuđače sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Naime, u skladu sa članom 6 Zakona o privrednim društvima FBiH (ZDP) propisano je da *društvo počinje obavljati svoju djelatnost nakon upisa u registar društava i objavljivanja registracije u skladu sa zakonom kojim se uređuje registracija privrednih društava*“ pa je registracijom djelatnosti „46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima“ Podnosilac žalbe ispunio ovaj uvjet. Dakle, aktuelni izvod predstavlja akt kojim Podnosilac žalbe dokazuje ovlaštenje za promet hemikalijama izdat od nadležnog organa. Aktuelni izvod koji je dostavljen uz ponudu potvrđuje da je doneseno Rješenje o registraciji kojim je upisana djelatnost „46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima“ a i ista je registrovana kao pretežna djelatnost Podnosioca žalbe kod Federalnog Zavoda za statistiku.

Dokaz: Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-RegZ-19-009062 od 01.11.2019. godine, dostavljeno uz ponudu;

Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti broj 07-32.5-6158/18 od 08.01.2018. godine.

Nadalje, članom 6 stav 2 ZPD-a propisano je da *djelatnosti za koje je zakonom utvrđeno da se mogu obavljati samo na osnovu saglasnosti, dozvole ili drugog akta nadležnog organa mogu se obavljati nakon dobijanja dozvole, saglasnosti ili drugog akta nadležnog organa.* “ Dakle, Podnosilac žalbe ne bi mogao biti registrovan za obavljanje osnovne djelatnosti “46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima” bez prethodne saglasnosti nadležnog organa (da je ista bila potrebna) te se istom ne bi mogao baviti u pretežnoj mjeri u odnosu na ostale upisane djelatnosti da nije prethodno pribavio neophodne saglasnosti odnosno Rješenje o uvozu i prometu hemikalijama daje isto bilo potrebno.

Klasifikacija djelatnosti u BiH (SI. Glasnik BiH 47/10) propisuje obrazloženje šta uključuje djelatnost “46.75 Trgovina na veliko hemijskim proizvodima” te se u obrazloženju propisuje da pobliže obrazloženo uključuje:

- „*trgovinu na veliko industrijskim hemikalijama:*

- *anilinom, štamparskim bojama, eteričnim uljima, industrijskim plinovima, hemijskim ljepljivima, bojama, sintetičkom smolom, metanolom, parafinom, mirisima i aromama, sodom, industrijskom soli, kiselinama i sumpornim spojevima, derivatima škroba itd.*

- *trgovinu na veliko gnojivima i agrohemijskim proizvodima.* “

Također, Podnosilac žalbe je registrovan i za djelatnosti u vanjskotrgovinskom prometu i to „*Usluge vanjskotrgovinskog prometa iz okvira registrovane djelatnosti*“ pa je ovlašten i na uvoz hemikalija.

Nadalje, Ministarstvo zdravstva FBiH koje bi jedino bilo ovlašteno da uređuje promet hemikalijama je dopisom broj 05-37-7143/18 od 10.12.2018. godine obavijestio Podnosioca žalbe da se Etilni alkohol (etanol) ne nalazi na Listi otrova, tako da promet ove hemikalije nije u nadležnosti ovog ministarstva.

Dokaz: Mišljenje Ministarstva zdravstva FBiH broj 05-37-7143/18 od 10.12.2018. godine.

Dakle, obzirom da trenutno zakonodavstvo FBiH ne propisuje obavezu pribavljanja Rješenja uvozu i prometu hemikalija od Ministarstva zdravstva FBiH ovaj uvjet iz TD (ukoliko bi se formalno tumačio, a ne suštinski u skladu sa Zakonom) ne bi mogao bit ispunjen od bilo kojeg društva iz FBiH što uslov čini diskriminativnim u odnosu na društva iz Republike Srpske gdje je usvojen Zakon o prometu hemikalijama (SI. glasniku RS", br. 21/18) i gdje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske izdaje Rješenje o prometu hemikalijama i upisu u Inventar hemikalija.

U Federaciji Bosne i Hercegovine je tek prijedlogom Zakona o hemikalijama FBiH koji je usvojen u septembru 2017. godina a čiji konačni tekst nikada nije izglasan niti stupio na snagu predviđena

registracija pred Ministarstvom zdravstva FBiH i uspostavljanje Inventara hemikalija. Obzirom da ovaj zakon nije stupio na snagu društva u Federaciji Bosne i Hercegovine nemaju obavezu niti mogućnost pribavljanja Rješenje o uvozu i prometu hemikalija od Ministarstva zdravstva FBiH niti postoji Inventar hemikalija u Federaciji Bosne i Hercegovine. Također, iz ovog prijedloga zakona jasno je da se Registar proizvođača i uvoznika hemikalija kao i Integralni inventar hemikalija tek treba uspostaviti po prvi put na osnovu podzakonskih akata koji trebaju biti doneseni kada Zakon o hemikalijama FBiH bude usvojen.

Dokaz: Prijedlog zakona o hemikalijama FBiH iz septembra 2017. godine.

Također, u skladu sa sudskom praksom u odnosu na član 46 Zakona kojim je propisano da *„Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave“* Sud BiH je u presudi broj U 21716/2016 od 10.8.2017. godine zaključio da su prigovori protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača neosnovani ako je iz izvoda iz sudskog registra o registraciji izabranog ponuđača vidljivo da je registrovan za djelatnost koja je predmet javne nabavke.

Propisivanje uslova dostavljanja Rješenja o prometu hemikalijama predstavlja diskriminaciju i narušavanje konkurencije protivno Ustavu BiH.

U slučaju neprihvatanja Aktuelnog izvoda kao dokaza ovlaštenosti obavljanja djelatnosti uvoza i prometa hemikalijama Ugovorni organ krši član 3 stav 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama BiH jer Rješenje o prometu hemikalijama mogu pribaviti samo društva registravana na teritoriji Republike Srpske.

Članom 3. Zakona propisano je daje ugovorni organ dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala **pravična i aktivna konkurencija** među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, **nediskriminacije** i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva **primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači, zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.**

- Članom 44 stav 3 Zakona propisano je da:

„Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.“

Također, stavom 4 istog člana propisano je da:

“Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.”

Posebno ističemo da je članom 46 Zakona o javnim nabavkama propisano:

“Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.”

Također, Ustavom BiH je propisano da postoji sloboda kretanja širom Bosne i Hercegovine. Bosna i Hercegovina i entiteti neće ometati punu slobodu kretanja, lica, roba, usluga i kapitala širom Bosne i Hercegovine. Nijedan entitet neće provoditi bilo kakvu kontrolu na granici između entiteta

Dakle, neprihvatanjem Aktuelnog izvoda u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 4.2.1. b) TD Ugovorni organ je neosnovano diskriminirao Podnosioca žalbe u odnosu na društvo „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka čije je sjedište u Republici Srpskoj protivno Ustavu BiH i Zakonu.

Ovakav stav je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-3053-8/19 od 26.12.2019. godine kojim je usvojena žalba Podnosioca žalbe i postupak poništen po službenoj dužnosti upravo iz razloga koji su naprijed navedeni. Ured za razmatranje žalbi je u ovom predmetu utvrdio da je ugovorni organ bio dužan da obezbijedi dodatne informacije, odnosno bliže odredi koji organ izdaje rješenje koje je traženo tenderskom dokumentacijom te da je bio dužan navesti činjenicu da u FBiH još uvijek nije usvojen Zakon o hemikalijama po kojem bi postojala obaveza pribavljanja Rješenja o prometu hemikalijama. Zbog ove činjenice Ured za razmatranje žalbi je utvrdio da je učinjena bitna povreda zakona u skladu sa članom 103 stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama obzirom da je članom 51 stav 1 Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda a da je stavom 3 istog člana propisana obaveza unošenja informacija u tendersku dokumentaciju koje moraju biti definisane jasno kako bi ponuđači mogli dostaviti ponude.

Dokaz: Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-3053-8/19 od 26.12.2019. godine.

Nadalje, kao drugi razlog neprihvatanja ponude Podnosioca žalbe navedeno je da Podnosilac žalbe nije dostavio validno pismo autorizacije kako je traženo u TD te da je ponuđač dostavio pismo

autorizacije iz 2019. godine sa trajanjem od 26. septembra 2016. godine do 31. augusta 2019. godine. Međutim, iz dostavljene autorizacije vidljivo da autorizacija sadrži sljedeće:

„Sporazum o neekskluzivnoj distribuciji od 26. septembra 2016. godine koji su sklopili Honeywell i Distributer će biti na snazi do 31. augusta 2019. godine osim ako drugačije ne bude određeno između strana u skladu sa uslovima tog sporazuma i Honeywell će Distributeru omogućiti tehničku i podršku za proizvode pod garancijom koja se odnosi na Proizvode u skladu sa uslovima tog Sporazuma i politikama podrške iz važećih standarda kompanije HoneywellP

Podnosilac žalbe, odnosno njegov osnivač, je zaključio je uzastopne ugovore o distribuciji i to Ugovor o distribuciji od 26. septembra 2016. godine sa trajanjem do 31. augusta 2019. godine koji je produžen zaključenjem Ugovora o distribuciji sa proizvođačem ponuđenih hemikalijama za period od 13. augusta 2019. godine do 13. augusta 2022. godine. Dakle, u pogledu navoda da nije dostavljeno validno pismo autorizacije ističemo da je u dostavljenoj autorizaciji naveden datum osim ako strane drugačije ne dogovore što je dogovoreno zaključenjem Ugovora o distribuciji od 13. avgusta 2019. godine sa važenjem u periodu od 3 godine od zaključenja ugovora. Dakle, dostavljena autorizacija je validna.

Dokaz: Autorizacija društva Hoeywell Specialty Chemicals Seelze GmbH za 2019. godinu, sa prevodom, dostavljeno uz ponudu;

- Ugovor o distribuciji od 25. septembra 2016. godine, sa prevodom;
- Ugovor o distribuciji od 13. augusta 2019. godine, sa prevodom;
- Sporazum između MIKRO+POLO d.o.o. Maribor i MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo.

Također, Podnosilac žalbe je u Izjavi o ugovorima broj 05-225-11/19 od 23.12.2019. godine kojom je zakonski zastupnik Podnosioca žalbe pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti garantovao da posjedujemo zaključene ugovore sa proizvođačima ponuđenih proizvoda, tj. da je Podnosilac žalbe ovlašten zastupnik proizvođača **HONEYWELL** u Bosni i Hercegovini i naveo da je u mogućnosti dobiti samo dostavljenu autorizaciju obzirom da se proizvođač iste izdaje za svaku godinu početkom godine. **Obzirom da je rok za podnošenje ponuda bio 27.12.2019. godine a da je autorizaciju dobio tek početkom 2020. godine ista nije mogla biti ni dostavljena za 2020. godinu ali je postojao validan ugovor za distribuciju ponuđenih proizvoda kojim je ispunjen uslov postavljen kao „ili istovrstan dokument kojim se potvrđuje pravo ponuđača da distribuira ponuđene proizvode proizvođača kojeg nudi (kopija istog i prijevod ovjeren od strane sudskog tumača)“**

Dokaz: Autorizacija društva Hoeywell Specialty Chemicals Seelze GmbH za 2020. godinu, sa prevodom;

- Izjavi o ugovorima broj 05-225-11/19 od 23.12.2019. godine, dostavljeno uz ponudu.

Ukoliko Ugovornom organu iz autorizacije i dostavljene izjave nije bio jasno da li Podnosilac žalbe ima ovlaštenja za distribuciju, Ugovorni organ je mogao pozvati ponuđača da u skladu sa članom 68 stav 3 Zakona o javnim nabavkama u roku od 3 dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. To Ugovorni organ nije učinio, zbog čega je došlo do povrede postupka javnih nabavki koja ima direktan utjecaj na ishod javnih nabavki i zbog čega postupak treba poništiti.

Zaključak

Ugovorni organ nije imao osnova za donošenje Pobijanog Rješenja.

Podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ poništi Pobijano Rješenje i cjelokupan postupak javne nabavke iz naprijed navedenih razloga, jer su učinjene apsolutno i relativno bitne povrede postupka. Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da poništi Pobijano Rješenje i - cjelokupan postupak javne nabavke u skladu sa navodima iz ove žalbe.

Troškovnik

- U skladu sa članom 119 Zakona, Podnosilac žalbe potražuje naknadu **svih troškova nastalih ovim postupkom** - troškovi na žalbu u iznosu od u iznosu od 800,00 KM po osnovu naknade za pokretanje postupka i 50,00 KM po osnovu administrativne takse na žalbu.
- Dodatno, Podnosilac žalbe potražuje troškove sastava žalbe od strane advokata prema Advokatskoj tarifi, i to za sastav žalbe - 932,00 KM + PDV (član 18 stav 6 Advokatske tarife, ograničeno na prosječni lični dohodak u FBiH u skladu sa članom 31 Zakona o advokaturi FBiH).

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi da žalba ponuđača „MIKRO+POLO“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje broj 02-03-4156 od 23.01.2020 godine, odbija se kao **neosnovana**. Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-774/19 za nabavku Ethanolum (96 per centum) i Ethanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a, putem otvorenog postupka.

DOKAZ 1: Zahtjev za pokretanje postupka javne nabavke broj A-3410/19 (broj protokola 12-01-59829-1), Odluka o pokretanju postupka nabavke broj 02-03-59829, Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-774/19, tenderska dokumentacija.

Nakon provedenog postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača a na preporuku Komisije za javne nabavke Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke. Postupak javne nabavke je poništen u skladu sa članom 69. stav 2 tačka d. Zakona o javnim nabavkama.

DOKAZ 2: Kopija izvještaja Komisije br. 03-06-1659 od 10.01.2020. godine i kopija odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 02-03-2104 od 14.01.2020 godine.

Ponudač „KRAJINA GROUP“ d.o.o. Banja Luka je dana 20.01.2020 godine, putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 03-06-3161 na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 02-03-65997, smatrajući da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Žalba ponuđača „KRAJINA GROUP“ doo Banja Luka, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke za nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Ethanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“, „*se usvaja u cjelosti kao osnovana i bit te nastavljen postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača*“.

Ugovorni organ donosi Rješenje broj 02-03-4156 od 23.01.2020 godine.

Na Rješenje broj 02-03-4156 od 23.01.2020 godine ponuđač „MIKRO+POLO“ d.o.o. uložio je Žalbu broj 12-01-5254.

Ugovorni organ prije nego se upustio u meritorno odlučivanje o navedenoj žalbi utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te da ista ispunjava uslove propisane čl. 105 Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalitelj u žalbi smatra da je došlo do kršenja ZJN.

Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke za odabir najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu okvirnog sporazuma za nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Ethanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“, nakon prijema žalbe ponuđača „MDCRO+POLO“ doo je utvrdila slijedeće:

Predmetna žalba je blagovremena, dozvoljena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana.

Od strane ponuđača Mikro+Polo d.o.o Sarajevo dostavljena je Žalba broj 12-01-5254 od 29.01.2020. godine, ali nije uložena žalba na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke koji se odnosi na javnu nabavku „Ethanolum (96 per centum) i Ethanolum anhydricum za potrebe svih klinika KCUS-a“, koja je dostavljena 14.01.2020.godine pod red.br. 02-03-2104, a ista je proslijeđena putem fax-a 15.01.2020. godine. Rok za dostavu žalbe je 10 dana prema čl. 99 i 101 Zakona o javnim nabavkama, po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu dostavljene Žalbe navedenog ponuđača Komisija je pristupila ponovnoj detaljnoj analizi dostavljene ponude u predmetnom postupku i konstatovala da je Žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj navodi da mu nije dostavljena obavijest o uloženoj žalbi od strane ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka kao ni Odluka o usvajanju iste, te da je ugovorni organ povrijedio načelo transparentnosti u provedenom postupku.

Dakle, u predmetnom postupku Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 02-03-2104 od 14.01.2020 godine nakon ocjene dostavljenih ponuda, određujući u istoj rok za podnošenje na žalbe. Na istu, se žalilac nije žalio, što eksplicitno znači da nije osporavo neprihvatljivost svoje ponude.

U roku za žalbu na predmetnu odluku drugi ponuđač je podnio žalbu, komisija je istu razmotrila te donijela Odluku o usvajanju žalbe i nastavku postupka.

U tom smislu u ovom izjašnjenju komisija izjavljuje da je napravljen previd/propust u smislu u da žalioocu nije dostavljena žalba ni odluka po istoj.

No, međutim uzimajući u obzir sadržaj naknadno izjavljene žalbe, a pravilnim tumačenjem ZJN u smislu člana 103, mišljenja smo da je napravljena Relativno bitna povreda postupka koja ni u kom slučaju nije mogla dovesti do poništenja postupka budući da u konkretnom slučaju ne postoji direktna veza između učinjene povrede i samog ishoda predmetnog postupka.

Naime, žalilac u svojoj/naknadno dostavljenoj žalbi dokazuje svoju kvalificiranost i dostavlja dokaze u prilog iste, što je po mišljenju komisije trebao učiniti u zakonski ostavljenom roku tj. nakon donošenja Odluke o poništenju postupka broj: 02-03-2104 (kojom je konstatovano da ne ispunjava zahtjeve za kvalifikaciju.)

Kako smo prethodno naveli djelimično se slažemo sa navodimo da je ovaj ugovorni organ nedostavljenjem žalbe drugog ponuđača učinio povredu pravila postupka u smislu načela transparentnosti, ali da se ista može tumačiti kao relativna povreda imajući u vidu da bi eventualnim poništenjem Odluke o usvajanju žalbe ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka iz razloga navedenih u žalbi, za žalitelja bila ponovo donesena nepovoljna Odluka budući da bi u ponovljenom postupku njegova ponuda bila ocijenjena kao neprihvatljiva.

Potpuno je nejasno zašto žalilac u Odluci o usvajanju žalbe drugog ponuđača tek podnosi dokaze o svojoj kvalificiranosti i istu pokušava dokazati kada to nije učinio u zakonski ostavljenom roku, što upućuje na zaključak da isti nema **pravni interes za dodjelu ugovora**, s obzirom **da zna** kako njegova ponuda nije prihvatljiva niti će ista biti prihvatljiva i u eventualno ponovljenom postupku. Naknadno dostavlja Sporazum o distribuciji od 13. avgusta 2019. godine, što u prvobitnoj ponudi nije dostavio. Ponuđač je u prvobitno dostavljenoj ponudi dostavio pismo autorizaciju iz 2019. godine, sa trajanjem od 26. septembra 2016. godine do 31. avgusta 2019. godine., **odnosno dostavljeno pismo autorizacije je isteklo. Postupak javne nabavke je strogo formalan i ponuđači nakon dostavljanja ponuda ne mogu dostavljati „naknadne“ dokaze kojima dokazuju svoju kvalificiranost**

Ugovorni organ s tim u vezi konstatuje da žalitelj pokušava ishodovati završetak postupka donošenjem Odluke o poništenju, te u tom smislu potpuno je dokazivo da žalitelj nema interes za dodjelu ugovora u smislu člana 97.

*Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu te da je prihvatio našu ocjenu o **neprihvatljivosti vlastite kvalifikacije** (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti nije niti osporio u žalbi na Odluku o poništenju postupka, pa se s tim u vezi složio sa istom) to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio predušlove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba čl.97 Zakona. U takvim okolnostima, žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa a u svezi sa isticanjem predmetno istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.*

Činjenica neprihvatljivosti njegove ponude ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla, u odnosu na što bi, prema redovnom toku stvari u slučaju da je podnio valjanu ponudu imao pouzdaniju osnovu za određeni stpoen izvjesnosti izbora njegove ponude i dobijanja posla.

U posljedici ovaj organ polazeći od odredbe pozvanog čl. 97. Zakona, nije ocijenio da je žalitelj ostvario potrebne pretpostavke odlučivanja po predmetnim žalbenim navodima, pa o predmetnom navodu žalitelja nije meritorno ni odlučivao.

Prema Članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama

Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st.od (1) do (5) ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Komisija ostaje pri prvobitno donesenoj Odluci.

Dana 30.01.2020 godine podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje broj 02-03-5565 kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija prosljeđuju URZ-u na dalje postupanje.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BIH Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djeolomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da mu nije dostavljena žalba društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka u skladu sa člankom 99. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, zbog čega je ugovorno tijelo prekršilo proceduru utvrđenu Zakonom o javnim nabavama, jer je žalitelj bio na taj način spriječen da dostavi svoje izjašnjenje na žalbu, na što ima pravo u skladu sa člankom 94. stavak 3 Zakona o javnim nabavama. Da je podnositelj žalbe bio obaviješten o žalbi društva „KRAJINAGROUP“ d.o.o. Banja Luka, dostavio bi izjašnjenje na žalbu, koja bi mogla dovesti do drugačije odluke ugovornog tijela. S tim vezi, a u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama došlo je do bitne povrede postupka, jer postoji direktna veza između povrede postupka od strane ugovornog tijela i ishoda postupka kroz donošenje pobijanog Rješenja, iz razloga što je ugovorno tijelo donijelo pobijano Rješenje, a da nije pružilo mogućost drugim strankama u postupku da se izjasne na navode društva „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka, što je moglo dovesti do drugačije odluke ugovornog tijela.

Ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je u predmetnom postupku pred ugovornim tijelom vođen postupak po žalbi ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka, koji je imao za posljedicu usvajanje žalbe i izbora kao najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrđeno je da ugovorno tijelo navedenu žalbu ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka nije prosljedilo žalitelju kako to propisuju odredbe članka 94. Zakona o javnim nabavama, ali s obzirom da se navedena žalba nije odnosila na ponudu žalitelja, niti je bilo čim ugrozila njegovo pravo, samim time ovo tijelo smatra da navedeni propust nije od značaja za predmetni postupak. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao **neutemeljen**.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da pobijano Rješenje nije potpuno s obzirom da je ugovorno tijelo odlučilo da je žalba društva „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka osnovana, te je s tim u vezi ugovorno tijelo bilo dužno staviti izvan snage ili izmijeniti Odluku o rezultatima otvorenog postupka, a koji se odnosi na javnu nabavu „Ethanolium (96 per centum) i Etanolium anhydricum

za potrebe svih klinika KCUS-a“ broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine, što je propustio učiniti, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine, žalbu ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka usvojilo u cijelosti, nastavljajući predmetni postupak, bez prethodnog stavljanja izvan snage Odluke o rezultatima predmetnog postupka broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine, kojom je poništen predmetni postupak.

Imajući u vidu da je člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama jasno propisano da nakon utvrđivanja procesnih pretpostavki, ugovorno tijelo razmatrajući žalbu, može utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, te da je ugovorno tijelo nesporno propustilo u cijelosti postupiti prema zakonskoj odredbi, s obzirom da pobijanim Rješenjem, kojim je usvojena žalba ponuditelja „Krajina Group“ d.o.o. Banja Luka, nije stavilo izvan snage prethodno donesenu Odluku o rezultatima postupka od 14.01.2020. godine, „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen **utemeljenim**.

U pogledu žalbenih navoda da pobijano Rješenje ne sadrži podatke na temelju kojih bi se moglo utvrditi da društvo „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo postupajući po žalbi ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka ponovno izvršilo ocjenu ponude navedenog ponuditelja u pogledu ispunjavanja kvalifikacijskih uvjeta iz točke 4.2 pod b), te donijelo pobijano Rješenje, broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine, kojim je utvrđeno da je žalba ponuditelja Krajinagroup d.o.o Banja Luka **u cijelosti osnovana**, te da će se u skladu s tim nastaviti postupak odabira najpovoljnijeg ponuđača. U obrazloženju navedenog Rješenja ugovorno tijelo konstatira da *„je nakon obavljene ponovne analize dokumenata Komisija konstatovala da su navodi iz dostavljene žalbe tačni, i da je ponuđač dostavio traženo u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Obzirom da se radi o različitim zakonskim odrednicama entiteta došlo je do previda, kako su nam se do sada javljali i ponuđači koji i sami nisu registrirani pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, koji prometuju samo sa industrijskim alkoholom, morali smo tražiti iz predostrožnosti radi da ispunjava posebne uslove prostora, opreme i kadra koje moraju ispunjavati veleprometnici lijekova i medicinskih sredstava shodno odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (Sl. glasnik BiH br.58/08)“*.

Iz naprijed navedenog, evidentno je da ugovorno tijelo u obrazloženju svoje odluke nije navelo razloge za zaključak da se u konkretnom slučaju radi o prihvatljivom dokazu kojeg je dostavio žalitelj. Uzimajući u obzir da je ugovorno tijelo precizno naznačilo kako ponuditelji trebaju postupiti u predmetnom smislu, a kako je prethodno ocijenjeno da je predmetni ponuditelj propustio postupiti prema navedenom nalogu ugovornog tijela, to se iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije moglo zaključiti da je izabrani ponuditelj, u potpunosti postupio prema zahtjevu kako

je uvjetima postupka zahtijevano. Kako je ugovorno tijelo bilo u obvezi da utvrdi i argumentirano obrazloži preinačenje prethodno donesene odluke u vezi sa spornim dokazom, a isto je propušteno od strane ugovornog tijela. Sukladno tome ovo tijelo zaključuje da predmetni navod nije u dovoljnoj mjeri raspravljen. Da je naprijed navedeno sporno, potvrđuje i činjenica da ugovorno tijelo prilikom donošenja Rješenja kojim usvaja žalbu ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka, preinačavajući ocjenu ponude navedenog ponuditelja iz neprihvatljive u prihvatljivu, nastavlja postupak, a da pri tom uopće ne razmatra II razlog neprihvatljivosti ponude ponuditelja Krajinagroup d.o.o Banja Luka naveden u Odluci o poništenju predmetnog postupka, vezan za period dostavljanja uzoraka, pa s obzirom na navedeno ostaju nepoznati razlozi koji su ga opredijelili da iz dostavljenih dokaza u ponovnom postupku dođe do dijametralno suprotnog zaključka od onog do kojeg je došlo u fazi donošenja Odluke o poništenju postupka.

Ovakvo postupanje ugovornog tijela je neprihvatljivo za ovo tijelo, budući da su apsolutno nejasni navedeni razlozi ugovornog tijela na temelju kojih je utvrdilo da je predmetni ponuditelj dostavio sporne dokaze prema propisanim zahtjevima i koji su točno razlozi utjecali na to da se u ponovnom postupku prihvate sporni dokazi.

Polazeći od činjenice da je ugovorno tijelo propustilo navedeno detaljno provjeriti i s tim u vezi konstatirati usklađenost, jer to ne proizlazi iz stanja spisa, a uzevši u obzir da je ugovorno tijelo precizno propisalo kako ponuditelji trebaju postupiti u predmetnom smislu, to se nije moglo zaključiti da je predmetni ponuditelj, u potpunosti postupio prema zahtjevu kako je propisano u uvjetima postupka.

Pri tome, ovo tijelo naglašava da sve uvjete i zahtjeve koji se zahtijevaju od strane ugovornog tijela, a unaprijed su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, treba ispoštovati, naročito ako se isti prethodno ne ospore, inače postavljanje istih nema svoj smisao i krajnju svrhu.

U pogledu žalbenih navoda koji se odnose na pogrešno utvrđeno činjenično stanje u vezi dostavljenih dokaza od strane žalitelja, zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

Iz samih žalbenih navoda vidljivo je da su isti navedeni u smislu osporavanja Odluke o rezultatima okončanog postupka od 14.01.2020. godine.

Vezano za navedeno, ovo tijelo ističe da su žalitelju iznesene činjenice, vezano za ispravnost navedene Odluke bile poznate u ranijoj fazi postupka kada je navedena Odluka i donesena, pa je žalitelj ove žalbene navode trebao isticati u rokovima koji su predviđeni za to.

Imajući u vidu da su odredbom članka 101. stavak (1) pod d) Zakona o javnim nabavama, jasno propisani rokovi za ulaganje žalbe protiv odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, *koje žalitelj u konkretnom slučaju nije ispoštovao jer je tek po prijemu Rješenja broj: 02-03-4156 od 23.01.2020. godine o usvajanju žalbe ponuditelja „Krajinagroup“ d.o.o. Banja Luka, a protiv kojeg je žalitelj i iznio*

predmetne žalbene navode, osporio i sadržaj Odluke o rezultatima predmetnog postupka, broj 02-03-2104 od 14.01.2020. godine, ali i odredbu članka 101. stavak (6) Zakona i posljedicu neizjavljivanja žalbe u propisanim rokovima koji se odnose na pojedine faze, radnje, činjenja i propuštanja, ocijenjeno je da se ne može tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, zbog čega su žalbeni navodi u vezi ocjene sposobnosti i prihvatljivosti ponude žalitelja od strane ugovornog tijela nepravovremeno podneseni, te slijedom toga ovo tijelo u ovoj fazi postupka o istim nije meritorno odlučivalo.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja djelomično utemeljeni, zbog čega se usvaja žalba, poništava pobijano Rješenje, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka zastupan po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović iz Sarajeva, koji se sastoji od troškova sastava žalbe iznosu od 932,00 KM + PDV.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

Dostaviti:

- "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem Zajedničke
advokatske kancelarije Mirna Milanović-Lalić i Jasmina Suljović
iz Sarajeva,
- Klinički univerzitetski centar Sarajevo
- „Krajina Group” d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a